

109° Congresso Nazionale SIF – 11-15 settembre 2023 – Dipartimento di Fisica dell'Università di Salerno (Fisciano)

### Introduzione: strategie per la valutazione dello stato refrattivo

Refrazione oggettiva e soggettiva Questionari di autovalutazione













Strumentazione adequata

Tempi d'esecuzione non brevi

Costi elevati Semplice utilizzo

Esecuzione rapida

Economico





## Introduzione: overview della letteratura

1040-5488/96/7306-0376\$03.00/0 OPTOMETRY AND VISION SCIENCE Copyright © 1996 AMERICAN ACADEMY OF OPTOMETRY Vol. 73, No. 6, pp. 376-381

#### Validity of Surveys Reporting Myopia, Astigmatism, and Presbyopia

JEFFREY J. WALLINE,\* KARLA ZADNIK,† and DONALD O. MUTTI† School of Optometry, University of California, Berkeley, California

Ophthalmic Epidemiology, 14:88–92 ISSN: 0928-6586 print / 1744-5086 online Copyright © 2007 Informa Healthcare DOI: 10.1080/09286580600943481 informa healthcare

#### Can Information on the Purpose of Spectacle Use and Age at First Use Predict Refractive Error Type?

Jenny Ip, 1 Dana Robaei, 1 Elena Rochtchina, 1 Kathryn Rose, 2 Wayne Smith, 3 Jie Jin Wang, 1 and Paul Mitchell 1

<sup>1</sup> University of Sydney, Department of Ophthalmology (Centre for Vision Research, Westmead Hospital) and the Westmead Millennium Institute, Westmead, Australia

<sup>2</sup> University of Sydney, School of Applied Vision Sciences, Faculty of Health Sciences, Sydney, Australia
<sup>3</sup> National Centre for Epidemiology and Population Health, Australian National University, Canberra, Australia

#### **Original Investigation**

#### Accuracy and Utility of Self-report of Refractive Error

Phillippa M. Cumberland, MSc; Antonietta Chianca, PhD; Jugnoo S. Rahi, PhD, FRCOphth; for the UK Biobank Eye and Vision Consortium



OPHTHALMIC & PHYSIOLOGICAL OPTICS
THE IOURNAL OF THE COLLEGE OF OPTOMETRISTS



Ophthalmic & Physiological Optics ISSN 0275-5408

#### An investigation into the validity of self-reported classification of refractive error

Karen M. M. Breslin, Lisa O'Donoghue and Kathryn J. Saunders

School of Biomedical Sciences, University of Ulster, Coleraine, UK

Citation information: Breslin KMM, O'Donoghue L & Saunders KJ. An investigation into the validity of self-reported classification of refractive error. Ophthalmic Physiol Opt 2014, 34, 346–352. doi: 10.1111/opo.12113





## Introduzione: il questionario di autovalutazione

**Validità:** capacità del test di distinguere in una popolazione, i soggetti affetti dalla condizione di interesse da quelli liberi dalla stessa.

**Affidabilità:** capacità del test di offrire sempre lo stesso risultato nel corso di misurazioni ripetute.



A D O C C A ONALIM ICI CONALIM ICI CONALIM

## Introduzione: caratteristiche operative di un test

**Sensibilità (SE):** probabilità di un test di classificare correttamente un individuo come affetto dalla condizione considerata.

	Ametropia presente	Ametropia assente
Questionario positivo	a (VP)	b (FP)
Questionario negativo	c (FN)	d (VN)

$$SE = \frac{a}{a+c}$$





## Introduzione: caratteristiche operative di un test

**Specificità (SP):** probabilità di un test di classificare correttamente un individuo come non affetto dalla condizione considerata.

	Ametropia presente	Ametropia assente
Questionario positivo	a (VP)	b (FP)
Questionario negativo	c (FN)	d (VN)

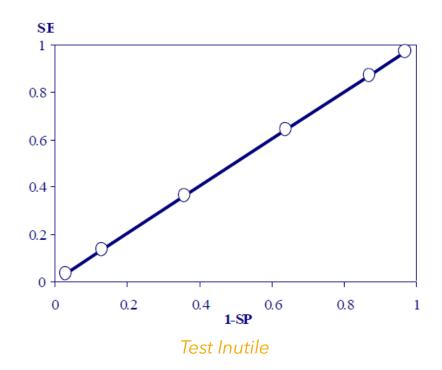
$$SP = \frac{d}{b+d}$$

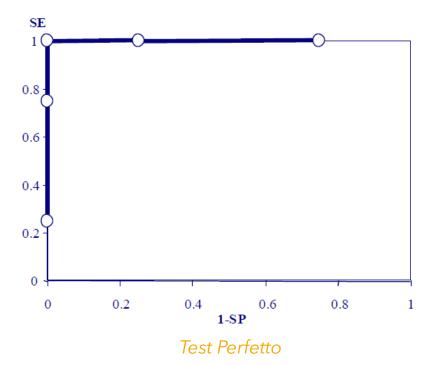




### Introduzione: ROC - Receiver Operating Characteristics

La **curva ROC** è un grafico che permette di rappresentare sinteticamente la relazione tra le caratteristiche operative del test in funzione della soglia discriminante.









# Scopo della ricerca

Determinare la validità di due questionari di autovalutazione della condizione refrattiva attraverso l'analisi della sensibilità (SE) e della specificità (SP) in un campione di ametropi.





## Metodo: Questionario 1- Q1

- informazioni anagrafiche
- informazioni optometriche generali
- l'auto percezione del proprio difetto di vista

difetto visivo indicato con il <u>solo</u> termine optometrico



BICOCCA

#### ANALISI DI SENSIBILITÀ E SPECIFICITÀ NEI QUESTIONARI DI AUTOVALUTAZIONE DEL DIFETTO VISIVO

Il questionario è anonimo ed è finalizzato ad indagare il grado di consapevolezza del proprio difetto refrattivo.

La preghiamo di completare le seguenti domande indicando con un segno di spunta 🗹 la risposta o per esteso ove richiesto.

Numero identificat	tivo
Città	. Data di nascita/ Sesso M□ F□
Titolo di studio:	
Diploma di laurea tric	imaria □ Diploma di scuola media □ Diploma di istruzione superiore □ ennale □ Diploma di laurea specialistica o laurea di 5 o 6 anni □ zione universitaria □
	o un controllo della vista presso uno <u>specialista della visione</u> a/oftalmologo/ortottista)? Sono esclusi controlli visivi medico-legali (per esempio per l'idoneità a o porto d'armi). SI  NO
	diagnosticate malattie che interessano il sistema visivo? (per esempio glaucoma, maculopatia, diabete). SI □ NO □
.Le è mai stata pro	escritta una correzione per il suo difetto di vista? SI 🗖 NO 🗖
. Se SI, che tipo di	enti a contatto per correggere il suo difetto di vista?  SI NO Se SI, ho iniziato all'età di
. Se indossa occhia eguenti risposte):	ali e/o lenti a contatto, per quale difetto di vista li usa? (può indicare <u>una o più</u> delle
☐ Miopia	
☐ Ipermetropia	
☐ Astigmatismo	
☐ Presbiopia	
☐ Per altre condi	izioni (strabismo, occhio "pigro")
□ Non lo so	



### Metodo: Questionario 2- Q2

- informazioni anagrafiche
- informazioni optometriche generali
- l'auto percezione del proprio difetto di vista

difetto visivo indicato con il termine optometrico accompagnato da descrizione dei sintomi



BICOCCA

#### ANALISI DI SENSIBILITÀ E SPECIFICITÀ NEI QUESTIONARI DI AUTOVALUTAZIONE DEL DIFETTO VISIVO

Il questionario è anonimo ed è finalizzato ad indagare il grado di consapevolezza del proprio difetto refrattivo.

La preghiamo di completare le seguenti domande indicando con un segno di spunta 🗹 la risposta o per esteso ove richiesto.

Numero identificativo		Data di compilazione/	
Città	Data di nascita/.	/	Sesso M□ F□
	<ul> <li>Diploma di scuola media □</li> <li>Diploma di laurea specialisti iversitaria □</li> </ul>		truzione superiore □ nni □
	· _	si controlli visivi med	one ico-legali (per esempio per l'idoneità
.Le sono mai state diagno ataratta, retinopatia, maculop	sticate malattie che interessa patia, diabete). SI 🗖 NO		? (per esempio glaucoma,
.Le è mai stata prescritta	una correzione per il suo dif	etto di vista? SI 🗖	NO 🗖
	00000-16 0000000000 Na 10 0000000000000000000000	<b>difetto di vista?</b> no iniziato all'età di .	anni
		Correzione sia per	r lontano che vicino 🗆 Altro 🗖
5. Se indossa occhiali e/o le eguenti risposte):	enti a contatto, per quale dife	etto di vista li usa? (j	può indicare <u>una o più</u> delle
☐ Miopia: Senza l'utilizz televisione o lo schermo de		ha difficoltà a vedere	lontano, nel guidare, guardare la
☐ Ipermetropia: Senza leggere o lavorare al PC.	l'utilizzo di occhiali o lenti a co	ontatto ha difficoltà a	svolgere attività da vicino, come
☐ Astigmatismo: Senza come leggere il giornale, si	l'utilizzo di occhiali o lenti a a da lontano come guardare lo s	contatto ha difficoltà chermo del cinema.	a svolgere sia attività da vicino
	ure dell'età, pur avendo una v ha provato sempre più difficoltà		ano (eventualmente corretta con
☐ Per altre condizioni (st	trabismo, occhio "pigro")		
□ Non lo so			



### Metodo: survey multicentrica

#### **CRITERI DI INCLUSIONE**





No chirurgia refrattiva e/o trattamenti farmacologici oculari

Aver effettuato almeno una volta un controllo della vista

### PARTECIPANTI

Cinque centri ottici

### SOMMINISTRAZIONE DEI QUESTIONARI

Randomizzata e a doppi cieco

### VALUTAZIONE DELLA CONDIZIONE REFRATTIVA

Refrazione soggettiva





### Analisi dati: descrizione del campione



N = 245

	<b>Q1</b>	<b>Q2</b>
	n=121	n=124
Età Media	39.5 ± 17.7	38.8 ± 17.7
Range anni	14-81	14-83
Genere (% Donne)	63	68
SE range (D)	-12.38 a + 8.25	-9.50 a + 4.75
Età media prima RX	21.8 ± 18	19.3 ± 15
Titolo di studio (%)		
Primaria e Secondaria	25	37
Superiore	55	50
Università	20	23





## Risultati: confronto Q1 & Q2

Condizione refrattiva	Questionario	Classificazione oggettiva	SE	SP
Mionia	1	OO MSE ≤ -0,25	82	75
Miopia –	2		88	75
lpermetropia	1	OO MSE ≥ +1,00	52	96
	2		48	81
Astigmatismo	1	OO ≤ -1,00	58	71
	2		62	63
Presbiopia	1	ADD ≥ +1,00	58	97
	2		46	99





# Risultati: confronto Q1 & Q2 per la miopia

Età	SE	SP
Età ≤ 25	0.97 0.89	0.70 0.89
Età > 25	0.84 0.88	0.73 0.74

Genere	SE	SP
Maschi	0.83 0.88	0.73 0.79
Femmine	0.88 0.88	0.76 0.74

Titolo di studio	SE	SP
Primaria/Secondaria	0.58 0.74	0.78 0.67
Superiore	0.88 0.94	0.72 0.74
Università	0.85 0.90	0.75 0.88

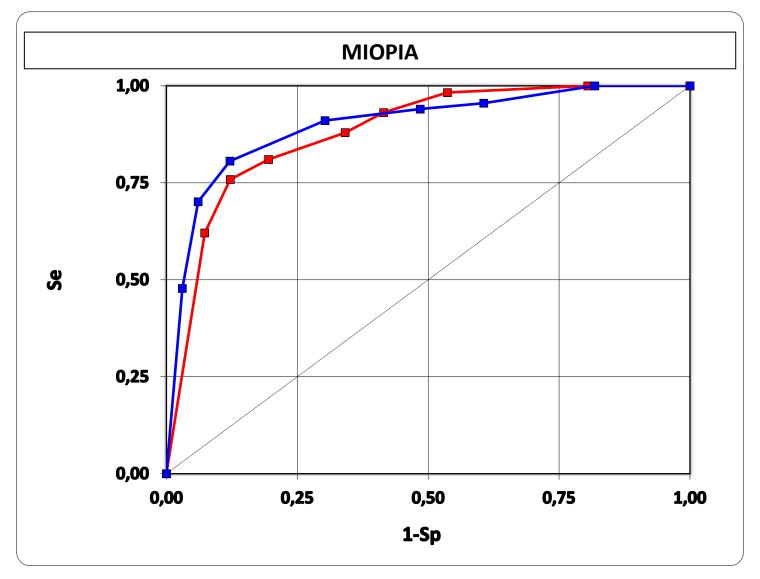




## Risultati: curve ROC per la miopia

Q1=termine optometrico

Q2= termine optometrico accompagnato da descrizione







#### Conclusioni

Validi per identificare soggetti **miopi**, soprattutto se accompagnati da una spiegazione del termine

Estremamente specifici e poco sensibili nel rilevare soggetti ipermetropi.

Molto specifici e meno sensibili nell'identificare soggetti **presbiti**, anche se non accompagnati da una spiegazione scientifica del termine.

Non affidabili per identificare soggetti **astigmatici**, poco sensibili e specifici.





#### Team:

Simone Stefano

Edoardo Lippolis

Silvia Tavazzi

Fabrizio Zeri

# Grazie per l'attenzione



